

Надежда Николаева (магистрант 2 курса)

**Попытка применить концепцию Л. С. Выготского к анализу фильма
(Работа по курсу «Методология современного литературоведения»)**

Достаточно значительная часть фундаментальной работы Л. С. Выготского «Психология искусства» посвящена анализу басни. Рассматривая басни Крылова, Выготский выделяет некоторые устойчивые принципы построения, которые свойственны практически всем басням. Так, по Выготскому, одной из важнейших особенностей басни является то, что она постоянно развивается в 2 противоречащих друг другу планах. Так, например, в «Вороне и Лисице» чем сильнее лесть, тем сильнее издевательство, а в «Стрекозе и Муравье» чем сильнее беззаботность, тем ближе и острее гибель. Постепенное нарастание этого, в терминологии Выготского, аффективного противоречия, приводит, в конце концов, к так называемой катастрофе басни. В этот момент два плана басни объединяются, и происходит разрешение аффективного противоречия.

Попробуем рассмотреть это на конкретном примере. Для этого используем басню Крылова «Скворец», которую сам Выготский не включал в свое рассмотрение.

Скворец

У всякого талант есть свой;
Но часто, на успех прельщаяся чужой,
Хватается за то иной,
В чем он совсем не годен.
А мой совет такой:
Берись за то, к чему ты сроден,
Коль хочешь, чтоб в делах успешный был конец.
Какой-то смолоду Скворец
Так петь щегленком научился,
Как будто бы щегленком сам родился.
Игривым голоском весь лес он веселил,
И всякий Скворушку хвалил.
Иной бы был такой доволен частью;

Но Скворушка услышь, что хвалят соловья, –
А Скворушка завистлив был, к несчастью, –
И думает: «Постойте же, друзья,
Спою не хуже я
И соловьиным ладом».
И подлинно запел,
Да только лишь совсем особым складом:
То он пищал, то он хрипел,
То верещал козленком,
То непутем
Мяукал он котенком;
И, словом, разогнал всех птиц своим пеньем.
Мой милый Скворушка, ну что за прибыль в том?
Пой лучше хорошо щегленком,
Чем дурно соловьем.

Мораль басни понятна: каждый должен заниматься своим делом, тем, чем он может и умеет заниматься, тем, к чему у него есть способности и талант. Два противоречащих друг другу плана басни здесь также, на мой взгляд, вполне очевидны. С одной стороны, - постоянное желание скворца подражать другим птицам. С другой стороны, мы видим, что чем дальше он это делает, тем хуже у него это получается. Имитировать пение щегла ему еще удастся, причем очень хорошо, но на этом он не останавливается, поскольку, как объясняет Крылов, «завистлив был, к несчастью», и пытается подражать соловью. Крылов ярко и иронично показывает то, что чем больше он старается, тем меньше его пение становится похожим на пение соловья, тем самым постепенно подготавливая читателей к катастрофе басни, которая заключается в следующем предложении: «И, словом, разогнал всех птиц своим пеньем».

Таким образом, заключение басни еще раз ярко и наиболее заметно показывает двойственность и противоположность двух вышеуказанных планов.

Но применима ли такая концепция Выготского к анализу не только басен, но и, например, фильмов? Попробуем применить ее к советскому

фильму 1980 года «Вам и не снилось» режиссера И. Фрэза. Снятый по одноименной повести Г. Щербаковой, фильм рассказывает о первой любви двух старшеклассников Ромы и Кати. Сюжет фильма вкратце таков. Старшеклассница Катя переезжает жить в новый район, переходит учиться в другую школу, где и знакомится с одноклассником Романом. Постепенно их дружба перерастает в любовь. Но окружающие их взрослые в силу определенных обстоятельств не могут и не хотят одобрить это чувство своих детей. Отец Ромы в юности ухаживал за матерью Кати, и теперь мать мальчика панически боится, что муж уйдет от неё к бывшей любимой, и ее неприязнь к матери Кати переходит и на саму Катю. Поэтому она всеми силами пытается разлучить детей — переводит Романа в другую школу, запрещает им встречаться, а затем отправляет сына в Ленинград ухаживать за якобы больной бабушкой.

Таким образом, на мой взгляд, в фильме достаточно очевидно выделяются 2 плана. Первый связан непосредственно с главными героями, с их зарождающейся и на протяжении фильма постепенно крепнущей любовью. Мы видим, как они встречаются в школе и после уроков, гуляют в парке. Однако чем сильнее становится чувство подростков, чем больше времени они стремятся проводить вместе, тем более сильное противодействие со стороны взрослых встречают. В этом противодействии и заключается второй главный план фильма, и в нем тоже идет постепенное нарастание. Если первыми мерами по разделению подростков были просто попытка запретить им видеться и перевод Ромы в другую школу под предлогом того, что ему нужно углубленно изучать физику и математику, то, когда это не привело к желаемым результатам, следующей мерой стала отправка мальчика из Москвы, где разворачивается основное действие фильма, в Ленинград к бабушке. Причем мать Ромы обманывает сына, придумывая, что бабушка якобы больна и за ней нужен уход, тогда как в действительности единственной целью этого поступка является разлучить Рому с Катей.

Катастрофа, по Выготскому, как и положено, происходит в финале фильма. Пытаясь встретиться с приехавшей к нему в Ленинград Катей, Рома случайно срывается с окна пятого этажа, однако его падение смягчает сугроб.

Финал фильма остается открытым. С одной стороны, не совсем понятно, остается ли жив главный герой. Известно, что в первоначальном варианте повести, положенной в основу фильма, он погибает. Однако по многочисленным просьбам читателей финал для фильма был переделан, стал не таким однозначным, но мы все равно не можем быть твердо уверены в благополучном исходе.

Но это лишь одна сторона дела. Для нас же еще более важен другой момент. Несмотря на то, что в финале фильма герои, казалось бы, снова вместе, мы понимаем, что, даже если герой останется жив, противоречия будут продолжаться: стремление героев быть вместе будет по-прежнему сталкиваться с сопротивлением взрослых. Таким образом, окончательного разрешения всех противоречий так и не происходит.

Подводя итог, нужно сказать, что, по моему мнению, концепция Выготского об аффективном противоречии вполне может быть применима и к фильмам, но приведенный мной конкретный пример не совсем укладывается в ее рамки в силу того, что открытый финал, свойственный для некоторых фильмов, не снимает окончательно все противоречия.